



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ

05.07.16р. Справа № 904/3823/16

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Новікова Р.Г. при секретарі судового засідання Солнишкіній Н.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Текс-Полюс-Даніель", м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровська область

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Тондо", м. Кривий Ріг, Дніпропетровська область

про стягнення суми інфляційної складової в розмірі 84260грн.89коп. та 3% річних в розмірі 7589грн.11коп.

Представники:

Від позивача: ОСОБА_1, дов. №б/н від 04.02.2016р.

Від відповідача: ОСОБА_2, дов. №09/09/2014юр від 09.09.2014р.

На підставі статті 77 Господарського процесуального кодексу України, в судових засіданнях оголошувалась перерва з 01.06.2016р. до 13.06.2016р., та з 13.06.2016р. до 05.07.2016р.

СУТЬ СПОРУ: Товариство з обмеженою відповідальністю "Текс-Полюс-Даніель" звернулось до Товариства з обмеженою відповідальністю "Тондо" з позовом про стягнення суми інфляційної складової в розмірі 84260грн.89коп. та 3% річних в розмірі 7589грн.11коп.

В обґрунтування заявлених вимог позивач посилається на порушення відповідачем умов договору про надання послуг №24/04 від 24.07.2013р.; рішення господарського суду Дніпропетровської області у справі №904/10657/15 від 09.02.2016р.; акти виконаних робіт №3, 4, 5 від 08.10.2013р., №6, 7, 8, 9 від 25.11.2013р., № 10 від 17.12.2013р., № 11 від 15.01.2014р., № 1 від 17.02.2014р. та № 2 від 04.03.2014р.

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 17.05.2016р. було порушено провадження у справі. Справа призначалась до розгляду в судових засіданнях на 01.06.2016р., 13.06.2016р. та 05.07.2016р.

Позивач 01.06.2016р. надав заяву про збільшення розміру позовних вимог, в якій просить стягнути з відповідача суму інфляційної складової в розмірі 87089грн.72коп. та 3% річних в розмірі 7589грн.11коп. Збільшення розміру позовних вимог відбулось внаслідок помилки, допущеної позивачем при складанні розрахунку інфляційної складової, доданого до позову.

Положеннями статті 35 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, крім встановлених рішенням третейського суду, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Враховуючи викладене, не підлягає доказуванню факт порушення Товариством з обмеженою відповідальністю "Тондо" грошових зобов'язань з оплати заборгованості за договором про надання послуг № 24/04 від 24.07.2013р. в сумі 129138грн.69коп., оскільки вказаний борг був стягнутий з відповідача рішенням господарського суду Дніпропетровської області у справі № 904/10657/15 від 09.02.2016р. Вказаний факт також спростовує правову позицію відповідача, щодо відсутності підстав для нарахування сум інфляційної складової та 3% річних.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Тондо" повністю сплатило заборгованість за договором про надання послуг № 24/04 від 24.07.2013р. в розмірі 129138грн.69коп. лише 30.03.2016р., що підтверджується платіжним дорученням №298 від 30.03.2016р.

Враховуючи порушення відповідачем строків оплати наданих послуг, позивач на підставі статті 625 Цивільного кодексу України нарахував та просить стягнути з відповідача суму інфляційних витрат в розмірі 87089грн.72коп. за період з травня 2014р. по січень 2016р. та 3% річних в розмірі 7589грн.11коп. за період з 16.04.2014р. по 30.03.2016р.

За результатами зробленого судом розрахунку, інфляційні витрати через несплату суми боргу в розмірі 129138грн.69коп. за період з травня 2014р. по січень 2016р. становили суму в більшому розмірі ніж заявлено позивачем до стягнення.

Разом з тим, суд не наділений правом збільшувати розмір позовних вимог, це виключне право позивача. При цьому, стягнення суми в меншому розмірі є правом позивача. З огляду на викладене, суд задовольняє вимоги позивача про стягнення 87089грн.72коп. інфляційних витрат.

За результатом перевірки розрахунку суми 3% річних, наданого позивачем, судом встановлено, що позивач невірно визначив період нарахування суми 3% річних. Суд вважає обґрунтованими позовні вимоги про стягнення суми 3% річних, за період з 16.04.2014р. по 30.03.2016р. в розмірі 7575грн.88коп. У задоволенні вимог про стягнення суми 3% річних в розмірі 13грн.23коп. слід відмовити.

Судові витрати розподіляються відповідно до статті 49 Господарського процесуального кодексу України. Враховуючи часткове задоволення позовних вимог, судовий збір покладається на сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Враховуючи викладене та керуючись нормами статей Цивільного кодексу України, ст.ст. 1, 2, 4, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 49, 82, 83, 84, 85 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд, -

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Текс-Полнос-Даніель" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Тондо" про стягнення суми інфляційної складової в розмірі 87089грн.72коп. та 3% річних в розмірі 7589грн.11коп. задовольнити частково.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Тондо" (ідентифікаційний код: 31736464; місцезнаходження: 50007, Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг просп. Дзержинського, буд. 38, оф. 25) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Текс-Полнос-Даніель" (ідентифікаційний код: 35902804; місцезнаходження: 51928, Дніпропетровська область, м. Дніпродзержинськ, пр-т. Металургів АДРЕСА 1) суму складової в розмірі 87089грн.72коп., 3% річних в розмірі 7575грн.88коп. та витрати, пов'язані зі сплатою судового збору в розмірі 1419грн.98коп.

В задоволенні решти позовних вимог відмовити.

обґрунтовано, повністю, об'єктивно.