



ЛЬВІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

Постанова
Іменем України

Справа № 3/140

"15" червня 2011 року

Львівський апеляційний господарський суд у складі:
головуючого-судді
суддів

Р. Марко
Т. Бонк
С. Бойко
Томкевич Н.

При секретарі

за участю представників сторін:

Від позивача _ - не з'явився
Від відповідача _ - не з'явився

розглянувши апеляційну скаргу ТЗОВ «Укрніхром»
на ухвалу господарського суду Чернівецької області від
22.04.11

за заявою КП «Укртехснаб» про надання відстрочки виконання
рішення

у справі № 3/140

за позовом - ТЗОВ «Укрніхром»

до відповідача - КП «Укртехснаб»

про стягнення заборгованості

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою господарського суду Чернівецької області від 22.04.11 у справі № 3/140, заяву КП «Укртехснаб» про надання відстрочки виконання рішення, задоволено частково. Надано КП «Укртехснаб» (м. Чернівці, вул. Нікітіна, 3, код ЄДРПОУ 30430859) відстрочку виконання рішення у справі № 3/140 за наказом господарського суду Чернівецької області про примусове виконання рішення від 08.11.2010 року, строком на шість місяців.

Не погоджуючись із прийнятою ухвалою, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить ухвалу суду скасувати. Вимоги апеляційної скарги обґрунтовує тим, що заявником в обґрунтування поданої заяви зазначено перебування заявника у важкому фінансовому становищі. Однак, перебування боржника у важкому фінансовому становищі не може бути підставою для відстрочки виконання рішення і крім того, не сплата боржником боргу призведе до порушення ТЗОВ «Укрніхром» виконання грошових зобов'язань перед третіми особами з виплатами їм штрафних санкцій. Важкий економічний стан держави однаково негативно впливає як на відповідача так і на позивача.

Сторони явки в судові засідання повноважних представників не забезпечили, поважності причин неявки не повідомили.

Розглянувши доводи апеляційної скарги, дослідивши обставини справи, перевіrivши правильність застосування судом



першої інстанції норм чинного законодавства, колегія суддів встановила :

Рішенням господарського суду Чернівецької області від 17.02.2010 року відмовлено у задоволенні позову товариства з обмеженою відповідальністю «Укрніхром» до колективного підприємства «Укртехснаб» про стягнення заборгованості у розмірі 857 008,09 грн.

Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 17.05.2010 року рішення господарського суду від 17.02.2010 року частково скасовано, прийнято нове рішення, яким позов задоволено частково та присуджено до стягнення з колективного підприємства «Укртехснаб» на користь товариства з обмеженою відповідальністю «Укрніхром» 605162,12 грн. заборгованості, 80184,1 грн. пені, 33870,33 грн. інфляційних, 15650,62 грн. 3% річних, 11023 грн. витрат по сплаті державного мита (з яких 7348,67 грн. за подання позовної заяви та 3674,33 грн. за подання апеляційної скарги) та 267,96 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

На виконання постанови Львівського апеляційного господарського суду від 17.05.2010 року, 08.11.2010 року господарським судом Чернівецької області видано наказ про примусове виконання рішення.

Колективне підприємство «Укртехснаб» звернулося до господарського суду Чернівецької області з клопотанням в якому просить відстрочити виконання рішення у справі №3/140 строком на один рік та розблокувати його поточні рахунки.

Свої вимоги боржник обґрунтовує наявністю у провадженні господарського суду Дніпропетровської області справи за позовом колективного підприємства «Укртехснаб» до товариства з обмеженою відповідальністю «Укрніхром» про стягнення 981572,96 грн. заборгованості за зустрічною поставкою. Крім того, боржник зазначає про неможливість проведення подальшої господарської діяльності у зв'язку з заблокуванням його поточних рахунків, зазначає про неможливість виплати заробітної плати працівникам та виконання податкових зобов'язань.

Відповідно до частини 1 статті 121 Господарського процесуального кодексу України при наявності обставин, що ускладнюють виконання рішення або роблять його неможливим, за заявою сторони, державного виконавця, за поданням прокурора чи його заступника або за своєю ініціативою господарський суд, який видав виконавчий документ, у десятиденний строк розглядає це питання у судовому засіданні з викликом сторін, прокурора чи його заступника і у виняткових випадках, залежно від обставин справи, може відстрочити або розстрочити виконання рішення, ухвали, постанови, змінити спосіб та порядок їх виконання.

Відповідно до пункту 2 роз'яснення президії Вишого арбітражного суду України № 02-5/333 від 12.09.1996 року «Про

РЕСПУБЛІКА УКРАЇНА
КОЛЕГІЯ СУДДІВ
Господарський суд
Чернівецької області
12.09.1996 року
підпис
ВІСНИКОМ ЗГІДНО
ТАВ "УКРНІХРОМ"

деякі питання практики застосування статті 121 Господарського процесуального кодексу України» підставою для відстрочки, розстрочки, зміни способу та порядку виконання рішення можуть бути конкретні обставини, що ускладнюють виконання рішення або роблять його неможливим у строк або встановленим господарським судом способом. При цьому слід мати на увазі, що згоди сторін на вжиття заходів, передбачених статтею 121 ГПК, ця стаття не вимагає, і господарський суд законодавчо не обмежений будь-якими конкретними термінами відстрочки чи розстрочки виконання рішення. Проте, вирішуючи питання про відстрочку чи розстрочку виконання рішення, зміну способу і порядку виконання рішення, господарський суд повинен враховувати матеріальні інтереси сторін, їх фінансовий стан, ступінь вини відповідача у виникненні спору, наявність інфляційних процесів у економіці держави та інші обставини справи.

Як встановлено судом, у підприємства Укртехснаб» перед товариством »Укрніхром» виникла заборгованість ще у 2008 році.

Як зазначив представник апелянта у апеляційній скарзі, по даний час відповідач ухиляється від виконання свого обов'язку щодо сплати боргу.

Відповідач не подав доказів про погашення хоч би якоїсь частини боргу.

Враховуючи положення ст. 121 ГПК України та роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України № 02-5/333 від 12.09.1996 року «Про деякі питання практики застосування статті 121 Господарського процесуального кодексу України», заявником не наведено наявності жодних конкретних обставин, що ускладнюють виконання рішення або роблять його неможливим у строк або встановленим господарським судом способом. А відтак, судом першої інстанції безпідставно задоволено заяву боржника про відстрочку виконання рішення.

З огляду на досліджені обставини справи та керуючись ст.ст. 101, 103, 104, 105, 106 ГПК України, суд керується

Постановив:

Апеляційну скаргу ТзОВ «Укрніхром» задоволити.
Ухвалу господарського суду Чернівецької області від 22.04.11 у справі № 3/140, скасувати.

У задоволенні заяви КП «Укртехснаб» про надання відстрочки виконання рішення, відмовити повністю.

Постанову може бути оскаржено у касаційному порядку.

Матеріали справи скерувати до господарського суду Чернівецької області.

Головуючий-суддя
Суддя
Суддя

Господарський суд
ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛАСТЬ
ТОВ «УКРНІХРОМ»
Головуючий-суддя
Суддя
Суддя
Підпис

Р. Марко
Т. Бонк
С. Бойко

КАНЦЕЛЯРІЯ