



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ

Справа № 904/1696/15

03.03.16р.

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ГОЛЛАНДСЬКИЙ КОРМ", с. Корделівка, Калиніський район, Вінницька область до Селянського (фермерського) господарства "СТИЛЬ", с. Заплавка, Магдалинський район Дніпропетровська область

про стягнення заборгованості за договором поставки в розмірі 39 065 грн. 85 коп. За зустрічним позовом Селянського (фермерського) господарства "СТИЛЬ", с. Заплавка Магдалинський район, Дніпропетровська область до Товариства з обмеженою відповідальністю "ГОЛЛАНДСЬКИЙ КОРМ", с. Корделівка, Калиніський район, Вінницька область про відшкодування збитків завданих неякісною продукцією в розмірі 24 362,00 грн.

Суддя Ліпінський О.В

Представники:

від позивача: Гусакова О.Б., дов. № 29/16 від 04.01.2016;
від відповідача: Жукова Ю.А., дов. від 02.02.2016;

СУТЬ СПОРУ:

Позивач звернувся до господарського суду Дніпропетровської області з позовною заявою про стягнення з Відповідача заборгованості в розмірі 39 065 грн. 85 коп.

Позовні вимоги, мотивовані порушенням з боку Відповідача господарською зобов'язання встановленого умовами договору поставки № 57/14/129 від 07.03.2014 рок щодо здійснення оплати отриманої продукції.

08.04.2015 року Відповідач звернувся до суду із зустрічним позовом до Товариства обмеженою відповідальністю "ГОЛЛАНДСЬКИЙ КОРМ" в якому просив суд стягнути останнього збитки завдані неякісною продукцією в розмірі 24 362,00 грн.

Зустрічні позовні вимоги, мотивовані тим, що товар поставлений ТОВ "ГОЛЛАНДСЬКИЙ КОРМ" був неякісним, внаслідок чого в СФГ "СТИЛЬ" зафіксован падіж поголів'я поросят та свиней, чим останньому спричинені збитки в зазначеному розмірі

З метою визначення якості поставленої продукції, встановлення наявності причини наслідкового зв'язку між якістю продукції та загибеллю тварин на підприємстві відповідач та встановлення розміру збитків, ухвалою суду від 17.04.15 було призначено експертизу провадження у справі зупинено, попередні витрати на оплату експертизи, покладено на СФ «СТИЛЬ».

В зв'язку з відмовою Відповідача від оплати експертного дослідження, ухвалою суду від 05.02.15 провадження у справі поновлено для подальшого вирішення спору на підстав наявних у справі документів.

В ході вирішення спору Позивачем за первісним позовом збільшено розмір позовних вимог, заявлено до стягнення з Відповідача суму основного боргу у розмірі 36 901,31 грн пеню у розмірі 20 432,24 грн., десять відсотків річних у розмірі 4 094,53 грн., інфляційні втрати у розмірі 15 978,26 грн.

В судовому засіданні 03.03.2016 оголошено вступну та резолютивну частини судового рішення згідно зі ст. 85 ГПК України.

Фіксація судового процесу технічними засобами не проводилася.

*Заяв. про розстрочку -
Воронько - 377 3550*

*5*3942313*1*0*

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши подані докази, господарський суд, -

ВСТАНОВИВ:

07.03.14 між Товариством з обмеженою відповідальністю "ГОЛЛАНДСЬКИЙ КОРМ" (далі – Постачальник) та Селянським (фермерським) господарством "СТИЛЬ" (далі – Покупець) було укладено договір поставки №57/14/129.

Відповідно до п.1.1 договору, в термін та на умовах, що визначені цим договором, постачальник зобов'язується передати у власність покупця продукцію виробничо-технічного призначення, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього грошову суму (вартість, ціну), визначену договором.

Предметом договору є товар, який належить постачальнику на момент укладення договору (п. 1.2 договору).

Згідно з п. 2.1 договору, постачанню підлягає продукція, асортимент, кількість та ціна якої визначається додатками та/або видатковими накладними, які є невід'ємною частиною цього договору.

Загальна сума договору визначається сукупністю додатків та видаткових накладних до договору, що зазначені в п. 2.1 цього договору, які є невід'ємною його частиною.

Відповідно до п. 3.1 договору, оплата товару здійснюється покупцем в національній грошовій одиниці України в безготівковій формі шляхом перерахування суми, належної до сплати на рахунок постачальника в строки, що визначені умовами додатків до цього договору.

Товар, що був переданий покупцю в межах цього договору тільки згідно видатковим накладним (без укладення додатків) підлягає повній оплаті у строки визначені умовами додатку до цього договору, яким встановлено найпізніший строк оплати аналогічного виду товару (пункт 3.2 договору).

Відповідно до п. 4.1 договору, строк поставки партії продукції визначається заявкою покупця, за умовами її погодження постачальником.

Поставка товару здійснюється в межах строків поставки. Визначених умовами відповідного додатків та умовами п. 4.1 цього договору та при умові належного виконання покупцем зобов'язань з оплати отриманого товару у відповідності до умов цього договору (п. 4.2 договору).

Протягом дії договору, сторонами підписано додатки до договору №57/14/129 від 07.03.2014 (а.с.17-36).

На виконання умов договору та наведених вище додатків до нього, постачальник здійснив поставку товару на загальну суму 370 850,08 грн., що підтверджується підписаними сторонами видатковими накладними та довіреностями.

Поставка товару в розрізі підписаних сторонами додатків, до договору, здійснювалася наступним чином:

- додаток № 57/14/129-1 від 07.03.2014 - видаткова накладна №2491 від 07.03.2014 т довіреність від 07.03.2014 на суму 15 325,01 грн.;
- додаток №57/14/129-2 від 31.03.2014 – видаткова накладна №3450 від 31.03.2014 т довіреність №15 від 31.03.2014 на суму 5 175,00 грн.;
- додаток №57/14/129-3 від 16.04.2014 – видаткова накладна №4238 від 16.04.2014 т довіреність №16 від 15.04.2014р. на суму 6768,76 грн.;
- додаток № 57/14/129-4 від 28.04.2014 – видаткова накладна №4750 від 28.04.2014 т довіреність №15 від 25.04.2014р. на суму 4443,76 грн.;
- додаток №57/14/129-5 від 30.04.2014 – видаткова накладна №4940 від 30.04.2014 т довіреність №15 від 25.04.2014р. на суму 6240,00 грн.;
- додаток №57/14/129-6 від 15.05.2014 - видаткова накладна №5755 від 15.05.2014 т довіреність №17 від 15.05.2014р. на суму 8737,50 грн.;
- додаток №57/14/129-7 від 29.05.2014 – видаткова накладна №6355 від 29.05.2014 т довіреність №17 від 28.05.2014р. на суму 2750,00 грн.;
- додаток №57/14/129-8 від 05.06.2014 - видаткова накладна №6614 від 05.06.2014 т довіреність №18 від 04.06.2014р. на суму 28 025,00 грн.;

- додаток №57/14/129-9 від 16.06.2014 -- видаткова накладна №7101 від 16.06.2014 та довіреність №19 від 16.06.2014р. на суму 1 465,01 грн.;
- додаток №57/14/129-10 від 26.06.2014 -- видаткова накладна №7579 від 26.06.2014 та довіреність №20 від 26.06.2014р. на суму 24 825,00 грн.;
- додаток №57/14/129-11 від 03.07.2014 -- видаткова накладна №7836 від 03.07.2014 на суму 23 500,00 грн.;
- додатком №57/14/129-12 від 04.07.2014 -- видаткова накладна №7990 від 04.07.2014 на суму 22 250,00 грн.;
- додаток №57/14/129-13 від 31.07.2014 -- видаткова накладна №9140 від 31.07.2014 на суму 6 019,99 грн.;
- додаток №57/14/129-14 від 19.08.2014 - видатковою накладною №9928 від 19.08.2014 та довіреність № 25 від 18.08.2014р. на суму 35 677,50 грн.;
- додаток №57/14/129-15 від 09.09.2014 -- видаткова накладна №10821 від 09.09.2014 та довіреність № 26 від 08.09.2014р. на суму 32 210,02 грн.;
- додаток №57/14/129-16 від 26.09.2014 - видаткова накладна №11578 від 26.09.2014 та довіреність № 28 від 25.09.2014р. на суму 35 300,00 грн.;
- додаток №57/14/129-17 від 15.10.2014 -- видаткова накладна №12387 від 15.10.2014 та довіреність № 40 від 15.10.2014р. на суму 36 630,01 грн.;
- додаток №57/14/129-18 від 24.10.2014 -- видаткова накладна №12739 від 24.10.2014 на суму 4 125,00 грн.;
- додаток №57/14/129-19 від 06.11.2014 -- видаткова накладна №13214 від 06.11.2014 та довіреність № 47 від 05.11.2014 на суму 32 980,01 грн.;
- додаток №57/14/129-20 від 01.12.2014 -- видаткова накладна №14283 від 01.12.2014 та довіреність № 47 від 28.11.2014 на суму 58 402,51грн

Відповідно до умов п.3.1 договору, сторонами погоджено в додатках до договору наступні строки оплати товару, а саме згідно з додатком:

- № 57/14/129-1 від 07.03.2014р. строк оплати до 07.04.2014р.;
- № 57/14/129-2 від 31.03.2014р. строк оплати до 30.04.2014р.;
- № 57/14/129-3 від 16.04.2014р. строк оплати до 16.05.2014р.;
- № 57/14/129-4 від 28.04.2014р. строк оплати до 28.05.2014р.;
- № 57/14/129-5 від 30.04.2014р. строк оплати до 30.05.2014р.;
- № 57/14/129-6 від 15.05.2014р. строк оплати до 14.06.2014р.;
- № 57/14/129-7 від 29.05.2014р. строк оплати до 28.06.2014р.;
- № 57/14/129-8 від 05.06.2014р. строк оплати до 05.07.2014р.;
- № 57/14/129-9 від 16.06.2014р. строк оплати до 16.07.2014р.;
- № 57/14/129-10 від 26.06.2014р. строк оплати до 26.07.2014р.;
- № 57/14/129-11 від 03.07.2014р. строк оплати до 02.08.2014р.;
- № 57/14/129-12 від 04.07.2014р. строк оплати до 03.08.2014р.;
- № 57/14/129-13 від 31.07.2014р. строк оплати до 30.08.2014р.;
- № 57/14/129-14 від 19.08.2014р. строк оплати до 18.09.2014р.;
- № 57/14/129-15 від 09.09.2014р. строк оплати до 09.10.2014р.;
- № 57/14/129-16 від 26.09.2014р строк оплати до 24.10.2014р.;
- № 57/14/129-17 від 15.10.2014р. строк оплати до 14.11.2014р.;
- № 57/14/129-18 від 24.10.2014р. строк оплати до 24.11.2014р.;
- № 57/14/129-19 від 06.11.2014р. строк оплати до 06.12.2014р.;
- № 57/14/129-20 від 01.12.2014р. строк оплати до 31.12.2014р.

В порушення умов договору, відповідачем здійснено часткову оплату поставленого товару на суму 310 193,77 грн., що підтверджується наявними в матеріалах справи копіям платіжних доручень. Крім того, згідно з накладною на повернення товару від покупця № від 20.01.2015 року, Відповідачем здійснено повернення товару на суму 23 755,00 грн.

Таким чином, заборгованість відповідача з оплати за поставлений товар на час розгляду справи в суді склала суму 36 901,31 грн. (370 850,08 – 310 193,77 – 23 755,00 = 39 901,31

Згідно зі статтею 526 Цивільного кодексу України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших акт

цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Відповідно до статті 525 Цивільного кодексу України, одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Частинами 1 і 2 статті 193 Господарського кодексу України встановлено, що:

- суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться;

- кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання неск зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

Згідно зі статтею 712 Цивільного кодексу України за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар сплатити за нього певну грошову суму.

Відповідно до ч. 1 ст. 530 ЦК України, якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Згідно пунктом 2 статті 218 Господарського кодексу України учасник господарських відносин відповідає за невиконання або неналежне виконання господарського зобов'язання.

У відповідності до статті 610 Цивільного кодексу України, порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Згідно ст. 611 ЦК України, у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки встановлені договором або законом, в тому числі у вигляді обов'язку сплатити неустойку.

Неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторі у разі порушення боржником зобов'язання. Пенєю є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов'язання за кожен день прострочення виконання (ст. 549 Цивільного кодексу України).

Нарахування штрафних санкцій за прострочення виконання зобов'язання, якщо інше не встановлено законом або договором, припиняється через шість місяців від дня, коли зобов'язання мало бути виконано (ч. 6 ст. 232 Господарського Кодексу України).

Відповідно до п. 7.2 договору, сторони погодили, що за несвоєчасну оплату поставленої продукції, Покупець сплачує пеню у розмірі подвійної облікової ставки Національного банку України за кожний день прострочення, та відповідно до ст. 625 Цивільного кодексу України 10% річних від суми та за прострочення виконання грошових зобов'язань.

Згідно умов п. 7.6., 7.7. Договору, сторони погодили збільшення строку позовної давності щодо стягнення штрафних санкцій до повного виконання сторонами своїх зобов'язань, а також, відповідно до п. 6 ст. 232 Господарського Кодексу України, домовилися про те, що нарахування штрафних санкцій за прострочення виконання зобов'язань за даним договором, здійснюється без обмеження строку.

З урахуванням наведених вище умов договору, Позивачем здійснено нарахування пені за період з 31.12.2014 по 08.02.2016 року, розмір якої, згідно наданого суду розрахунок становить 20 432,24 грн.

У відповідності зі статтею 625 Цивільного кодексу України, боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір не встановлений договором або законом.

Відповідно до положень зазначеної норми матеріального права, з урахуванням умов п. 7.2. договору, Позивачем здійснено розрахунок 10% річних за період з 31.12.2014 г

08.02.2016 у розмірі 4 094,53 грн., та інфляційних втрат за 2015 рік у розмірі 15 978,26 грн.

З огляду на викладені вище обставини, суд дійшов висновку, що порушення відповідачем умов договору в частині оплати поставленого товару є підставою для задоволення вимог Позивача, та стягнення на його користь 36 901,31 грн. – основного боргу, 20 432,24 грн. - пені, 4 094,53 грн. - десять відсотків річних, 15 978,26 грн. - інфляційних втрат.

08.04.2015 року Відповідачем подано зустрічну позовну заяву до Товариства з обмеженою відповідальністю "ГОЛЛАНДСЬКИЙ КОРМ" про стягнення збитків завданих неякісною продукцією в розмірі 24 362,00 грн.

Зустрічні позовні вимоги щодо стягнення збитків, Відповідач (Позивач за зустрічним позовом) обґрунтовує поставкою з боку ТОВ «Голландський корм» неякісного товару, що спричинило падіж поголів'я поросят та свиней, та як наслідок збитки в заявленому до стягнення розмірі.

Згідно зі ст. 224 Господарського кодексу України учасник господарських відносин, який порушив господарське зобов'язання або установлені вимоги щодо здійснення господарської діяльності, повинен відшкодувати завдані цим збитки суб'єкту, права або законні інтереси якого порушено. Під збитками розуміються витрати, зроблені управленою стороною, втрата або пошкодження її майна, а також не одержані нею доходи, які управлена сторона одержала б у разі належного виконання зобов'язання або додержання правил здійснення господарської діяльності другою стороною.

Умовою застосування відповідальності у вигляді обов'язку з відшкодування збитки, в даному випадку є доведення Позивачем за зустрічним позовом факту поставки на його користь неякісної продукції, наявності причинно-наслідкового зв'язку між якістю продукції та загибеллю тварин, а також доведення розміру спричинених збитків.

В обґрунтування своїх доводів щодо неналежної якості переданої продукції, Позивач за зустрічним позовом посилається на Експертний висновок № 004399 в/14 від 26.12.2014 року складений Дніпропетровською регіональною державною лабораторією ветеринарно медицини (а.с. 139), за змістом якого, в відібраних зразках 004399 в/2/14 корму концентрату КТ 10-30 (виробник ТОВ «Голландський корм»), виявлено токсичні виділення грибів роду *Penicillium* Mucor та *Rhizopus*, що свідчить про їх невідповідність ДСТУ 3570-97.

Відповідно до ст. 673 Цивільного кодексу України важливою умовою договору купівлі-продажу є умова щодо якості товару. Продавець повинен продати покупцеві товар, якість якого відповідає умовам договору купівлі-продажу.

Частиною першою статті 268 ГК України встановлено, що якість товарів, що поставляються повинна відповідати стандартам, технічним умовам, іншій технічній документації, яка встановлює вимоги до їх якості, або зразкам (еталонам), якщо сторони не визначать у договорі більш високі вимоги до якості товарів.

Згідно з п. 5.1 договору, якість продукції відповідає сертифікату якості (аналізу) чи іншим документам підприємства виробника. Копії сертифікатів якості (аналізу підприємства (фірми) – виробника чи інші документи на товар, що постачається на умовах цього договору, надаються на вимогу покупця.

За змістом ст. 675 Цивільного кодексу України товар, який продавець передає або повинен передати покупцеві, має відповідати вимогам щодо його якості в момент його передання покупцеві, якщо інший момент визначення відповідності товару цим вимогам не встановлений договором купівлі-продажу.

За змістом положень ч. 1 ст. 687 ЦК України, перевірка додержання продавцем умов договору купівлі-продажу, в тому числі щодо якості товару, здійснюється у випадках та порядку, встановлених договором або актами цивільного законодавства.

Умовами п. 6.8 договору, сторони визначили, що в разі потреби покупець за свої рахунок може провести дослідження товару у лабораторії, акредитованій УкрЦСМ та/аб УкрСЕПРО на проведення таких досліджень, за умовами наявності в лабораторії відповідного аналітичного стандарту діючої речовини, обладнання та хімічних реактивів. **Відбір проб товару** для такого дослідження має бути проведеним з використанням зразків товару із непошкодженої та опломбованої тари (за наявності) **за обов'язкової учас**

повноважних представників постачальника та покупця.

В зустрічній позовній заяві, Позивач вказує на те, що відбір зразків поставленої відповідачем продукції, було здійснено завідділом незаразних хвороб тварин Маковецькою Н.М. за адресою: Дніпропетровська область, Магдалинівський район, с. Дмухайлівка. Зразки направлено на дослідження в Дніпропетровську регіональну державну лабораторію ветеринарної медицини головного управління ветеринарної медицини в Дніпропетровській області.

Доказів того, що відібрання зразків для перевірки якості товару відбувалося за участю повноваженого представника постачальника, як того вимагає п. 6.8. Договору, Позивачем за зустрічним позовом не надано, а отже, представлений у справу експертний висновок № 004399 в/14 від 26.12.2014 року, не може бути прийнято судом до уваги, як належний доказ в підтвердження невідповідності якості товару, постачання якого здійснював саме Відповідач за зустрічним позовом.

Крім того, Позивачем за зустрічним позовом не надано свідоцтво про атестацію лабораторії з зазначенням видів дослідження щодо відповідності критеріям атестації і атестована на проведення вимірювань показників об'єктів згідно з галуззю атестації і зазначенням галузі атестації.

Згідно умов п. 6.7 договору, сторони передбачили, що при наявності підстав, акт приймання по кількості та якості або акт про приховані недоліки товару складаються за обов'язкової участі представника постачальника в порядку визначеному Інструкціями про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення і товарів народного споживання по кількості та якості П-6 і П-7. (п.6.7 договору).

Таким чином, умовами договору визначено порядок приймання товару за якістю згідно з вимогами Інструкції про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення та товарів народного споживання за якістю №П-7, затвердженою постановою Держарбітражу при КМ СРСР від 25.07.1966 року і є чинною на даний час.

Належним підтвердженням невідповідності товару встановленим до нього вимогам акт, що складений у відповідності з вимогами

Відповідно до пунктів 6, 14, 16, 19, 20, 22, 29 Інструкції, приймання продукції по якості здійснюється на складі покупця не пізніше 20 днів після видачі продукції. Прийманню продукції по якості здійснюється відповідно зі стандартами, технічними умовами згідно супровідних документів, що посвідчують якість продукції (товарів).

Пунктом 10 Інструкції визначено, що приймання вважається виконаним своєчасно якщо перевірка якості та комплектності продукції закінчена у встановлені строки.

При виявленні невідповідності якості, комплектності, маркування продукції, тари або упаковки вимогам стандартів, технічним умовам, договору або даним, зазначеним маркуванні і супровідних документах, що посвідчують якість продукції, покупець зобов'язаний призупинити прийом продукції і скласти акт, в якому зазначити характер виявлених дефектів, а також викликати для участі при прийманні продукції представника постачальника.

Згідно п.16 Інструкції № П-7, одержувач, також зобов'язаний викликати для участі продовженні приймання продукції і складання двостороннього акту представника виробника з іншого міста (відправник), якщо це передбачено в Основних і Особливих умовах постачання, інших обов'язкових правилах або договорі. При постачанні з одного місця виклик представника виробника (відправника) і його явка для участі в перевірці якості комплектності продукції і складання акту є обов'язковими.

Відповідно до п. 8 , повідомлення про виклик представника виробника (вантажовідправника) повинне бути направлено йому не пізніше 24 годин після виявлення невідповідності якості, комплектності, маркування продукції, тари або упакування встановленим вимогам, якщо інші строки не встановлені Основними й Особливими умовами поставки, іншими обов'язковими для сторін правилами або договором.

В п. 17 Інструкції № П-7 зазначено, що у повідомленні про виклик, спрямовані виробнику (відправнику), повинно бути вказано: найменування продукції, дата і номер рахунку-фактури або номер транспортного документу, якщо до моменту виклику рахунок і

отриманий; основні недоліки, виявлені в продукції; час, на який призначено приймання продукції за якістю або комплектності (в межах встановленого для приймання терміну); кількість продукції неналежної якості або некомплектної продукції.

Суд звертає увагу на те, що в матеріалах справи відсутній акт приймання продукції по якості, складений у відповідності до вимог Інструкції П-7.

Виходячи з вищевикладеного, суд приходить до висновку, що Позивач за зустрічним позовом не довів належними та допустимими доказами факт поставки Відповідачем за зустрічним позовом товару неналежної якості.

При цьому, суд звертає увагу, що обставини повернення Покупцем частини товару, та прийняття його Постачальником на суму 23 755,00 грн., за відсутністю двосторонніх оформлених документів (актів, тощо), не свідчать про здійснення такого повернення саме через неналежну якість товару.

З метою встановлення якості товару, наявності чи відсутності причинно-наслідкового зв'язку між якістю товару та загибеллю тварин на підприємстві Позивача за зустрічним позовом, а також встановлення розміру імовірних збитків, ухвалою суду від 17.04.15 було призначено судову експертизу.

Позивач за зустрічним позовом, на якого було покладено обов'язок щодо попередньої оплати експертного дослідження, відповідну оплату не провів, в зв'язку з чим, експертиза проведена не була.

Таким чином, ухилившись від оплати експертного дослідження, Позивач за зустрічним позовом фактично унеможливив встановлення судом факту поставки неякісного товару, а також наявність причинно-наслідкового зв'язку між якістю продукції та загибеллю тварин, та розміру збитків, що за відсутності в матеріалах справи інших належних та допустимих доказів в підтвердження існування усіх елементів складу цивільного правопорушення, виключає підстави для задоволення зустрічного позову.

Відповідно до судові витрати за первісним позовом та зустрічним позовами покладаються на СФГ «СТИЛЬ».

Керуючись ст.ст. 1, 32, 33, 34, 49, 60, 82-85 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

вирішив:

Позовні вимоги за первісним позовом задовольнити.

Стягнути з Селянського (фермерського) господарства "СТИЛЬ" (51113, Дніпропетровська область, Магдалиніський район, с. Заплавка, код ЄДРПОУ 31655031) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ГОЛЛАНДСЬКИЙ КОРМ" (22445, Вінницька область, Калинівський район, с. Корделівка, вул. Київська, буд. 1, код ЄДРПОУ 37018799) основний борг - 36 901,31 грн., пеню - 20 432,24 грн., десять відсотків річних - 4 094,53 грн., інфляційні втрати - 15 978,26 грн., витрат зі сплати судового збору - 1827,00 грн.

Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

В задоволенні зустрічних позовних вимог відмовити.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Повне рішення складено 09.03.2016

Суддя

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

СЕКРЕТАР

КОЗИРАЦЬКА



О.В. Ліпінський