



**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ**

07.04.15р. Справа № 904/631/153а позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОХІМСЕРВІС", м. Київ

до Публічного акціонерного товариства "ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД", м. Дніпропетровськ

про стягнення 19 973,67грн.

Суддя Турчин С.О.

Секретар судового засідання

Сергієнко П.М.

Представники:

від позивача - Тарабака Є.А. дов. № 7 від 10.06.14р.

від відповідача - не з'явився

Суть спору:

Товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОХІМСЕРВІС" (далі - Позивач) звернулося з позовом до публічного акціонерного товариства "ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД" (далі - Відповідача) про стягнення 19 973,67грн., з яких основна заборгованість у розмірі 18 900,00грн., 3% річних у розмірі 147,57грн., інфляційних втрат у розмірі 926,10грн.

Позовні вимоги обґрунтовані неналежним виконанням відповідачем зобов'язань за договором поставки №511141408 від 25.09.14р. щодо своєчасної та повної оплати товару.

Ухвалою суду від 03.02.15р. порушено провадження по справі та призначено

скрутний матеріальний стан, стосовно юридичної особи - наявну загрозу банкрутства, відсутність коштів на банківських рахунках і майна, на яке можливо було б звернути стягнення, щодо як фізичних, так і юридичних осіб - стихійне лихо, інші надзвичайні події тощо.

В обґрунтування заяви, відповідач у справі посилається на обставини, які є звичайними обставинами при веденні господарської діяльності відповідачем, яку він здійснює на свій ризик. Позивач та відповідач знаходяться в рівних економічних умовах при здійсненні своєї господарської діяльності. Розстрочка виконання рішення суду призведе до надання переваг відповідачу в порівнянні з позивачем за відсутності для цього підстав.

Розглянувши вказане клопотання про розстрочення виконання рішення по справі №904/631/15, суд не вбачає підстав для її задоволення, тому що обставини на які посилається відповідач в обґрунтування вказаного клопотання, за змістом ст. 121 ГПК України, не є підставою для розстрочення виконання рішення суду.

Крім того, відмовляючи в задоволенні клопотання про розстрочення виконання рішення, суд враховує тривалий час невиконання зобов'язань щодо сплати спірної суми боргу, а також фінансовий стан та матеріальні інтереси стягувача.

Відповідно ст. 49 Господарського процесуального кодексу України витрати по сплаті судового збору у справі покладаються на відповідача.

Керуючись ст.ст. 49, 82-85 Господарського процесуального кодексу України, суд -

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити в повному обсязі.

Стягнути з публічного акціонерного товариства "ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД" (49081, м. Дніпропетровськ, вул. Столетова, буд. 21, код ЄДРПОУ 05393116) на користь товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОХІМСЕРВІС" (04071, м. Київ, вул. Введенська, буд. 29/58, кв. 2, код ЄДРПОУ 30789473) 18 900,00грн. - основного боргу, 220,59грн. - 3% річних, 2 513,70грн. - інфляційних втрат, 1827,00грн. - судового збору.

Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

Відмовити публічному акціонерному товариству "ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД" в задоволенні заяви про розстрочення виконання рішення господарського суду Дніпропетровської області від 07.04.15р. по справі №904/631/15.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку