



**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ**

17.06.15р.

Справа № 904/7293/14

За позовом металургійного підприємства «Дніпродзержинський сталеливарний завод», дочірнього підприємства публічного акціонерного товариства "Дніпровагонмаш", м.Дніпродзержинськ, Дніпропетровська область
до фізичної особи-підприємця Душиної Світлани Вікторівни, м.Дніпродзержинськ, Дніпропетровська область

про стягнення заборгованості

За зустрічним позовом фізичної особи-підприємця Душиної Світлани Вікторівни, м.Дніпродзержинськ, Дніпропетровська область
до металургійного підприємства «Дніпродзержинський сталеливарний завод» дочірнього підприємства публічного акціонерного товариства "Дніпровагонмаш", м. Дніпродзержинськ, Дніпропетровська область
про стягнення заборгованості

Суддя Петренко І.В.

Секретар судового засідання Пономарьов Є.О.

Представники:

від позивача за первісним позовом (відповідач за зустрічним): представник Зибало Н.О. - довіреність № 03-01/8 від 12.01.15р.;

від відповідача за первісним позовом (позивач за зустрічним): представник Гусакова О.Б. - довіреність № 255 від 02.10.14р.; представник Душин Ю.П. - довіреність № б/н від 17.03.15р.

СУТЬ СПОРУ:

Металургійне підприємство "Дніпродзержинський сталеливарний завод" Дочірнє підприємство Публічного акціонерного товариства "Дніпровагонмаш" звернулось до господарського суду Дніпропетровської області з позовом до Фізичної особи-підприємця Душиної Світлани Вікторівни про стягнення попередньої оплати в розмірі 78100 грн., 10082,21грн. інфляційних втрат, 1758,85грн. 3% річних та судового збору.

Фізична особа-підприємець Душина Світлана Вікторівна, в свою чергу, звернулась із зустрічним позовом до Металургійного підприємства "Дніпродзержинський сталеливарний завод" дочірнього підприємства Публічного акціонерного товариства "Дніпровагонмаш" про стягнення заборгованості в розмірі 42800 грн.

Рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 08.12.2014р. (суддя Золотарьова Я.С.) залишеним без змін постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 25.02.2015р. (колегією суддів у складі головуєчого судді Орешкіної Е.В., суддів: Пруднікова В.В., Широкобокової Л.П.) у справі №904/7293/14 первісний позов задоволено частково, стягнуто з ФОП Душиної С.В. на користь металургійного підприємства "Дніпродзержинський сталеливарний завод" дочірнього підприємства публічного



*5*3678426*1*0*

Відповідно до статті 49 Господарського процесуального кодексу України судові витрати за первісним позовом покласти на позивача за первісним позовом.

Судові витрати за зустрічним позовом покладаються на сторони пропорційно розміру задовлених позовних вимог, а саме стягнути з відповідача за зустрічним позовом на користь позивача за зустрічним позовом судовий збір у розмірі 876,78грн., з урахуванням того, що 47,99% позовних вимог позивача судом задоволено.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 7 Закону України „Про судовий збір”, сплачена сума судового збору повертається за ухвалою суду в разі зменшення розміру позовних вимог або внесення судового збору в більшому розмірі, ніж встановлено законом.

Враховуючи положення п. 1 ч. 1 ст. 7 Закону України „Про судовий збір” господарський суд вирішив повернути позивачу надміру сплачений судовий збір у розмірі 1827,00грн. за квитанцією №60-1671 від 25.05.2015р.

Статтею 68 Господарського процесуального кодексу України визначено, що питання про скасування забезпечення позову вирішується господарським судом, що розглядає справу, із зазначенням про це в рішенні чи ухвалі.

Враховуючи, що первісні позовні вимоги господарським судом визнані необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню господарський суд вбачає підстави для скасування заходів до забезпечення позову, які вжиті ухвалою від 14.05.2015р.

До уваги. Відповідно до ст. 101 Господарського процесуального кодексу України у процесі перегляду справи апеляційний господарський суд за наявними у справі і додатково поданими доказами повторно розглядає справу. **Додаткові докази приймаються апеляційним судом, якщо заявник обґрунтував неможливість їх подання суду першої інстанції з причин, що не залежали від нього.**

Пленум Вищого господарського суду України у п. 9 постанови від 17.05.2011 року № 7 "Про деякі питання практики застосування розділу XII Господарського процесуального кодексу України", **роз'яснив, що у вирішенні питань щодо прийняття додаткових доказів суд апеляційної інстанції повинен повно і всебічно з'ясувати причини їх неподання з урахуванням конкретних обставин справи і об'єктивно оцінити поважність цих причин.** При цьому обґрунтування неможливості подання доказів суду першої інстанції згідно із зазначеною нормою ГПК покладається саме на заявника (скаржника), а апеляційний господарський суд лише перевіряє та оцінює їх поважність і не зобов'язаний самостійно з'ясувати відповідні причини. У разі прийняття додаткових доказів у постанові апеляційної інстанції мають зазначатися підстави такого прийняття.

Аналогічна правова позиція підтримана постановою Вищого господарського суду України від 24.12.2014р. по справі № 904/9428/13, недотримання якої стало підставою скасування постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду.

Керуючись ст.ст. 525, 526, 509, 530, 549, 599, 610, 612, 629, 901, 903 Цивільного кодексу України, ст.ст. 173, 174, 193, 218, 231, 232 Господарського кодексу України, ст.ст. 1, 2, 12, 21, 32, 36, 44, 49, 75, 82-85, 115-117 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд, -

ВИРІШИВ:

В задоволенні первісних позовних вимоги відмовити.

Зустрічні позовні вимоги задовольнити частково.

Стягнути з металургійного підприємства "Дніпродзержинський сталеливарний завод" дочірнє підприємство публічного акціонерного товариства "Дніпровагонмаш" (51925,



*53678426*1*0*